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Стратегической задачей аграрной политики государства является формирование эффективного конкурентоспособного агропромышленного производства, обеспечивающего продовольственную безопасность страны. Объективная необходимость государственного регулирования аграрного сектора обусловлена рядом причин, среди которых важнейшими являются: низкая конкурентоспособность и производительность отрасли, ценовой диспаритет на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, низкий уровень оплаты труда работников сельского хозяйства и другие факторы.

В этой связи большое значение приобретают вопросы развития малого предпринимательства в АПК, субъекты которого в силу своей способности быстро приспосабливаться к динамично меняющимся условиям рынка позволяют создать конкурентную среду в агроэкономике, обеспечивают занятость сельского населения и повышение уровня его доходов.

На территории Липецкой области осуществляется государственная поддержка малого сельского предпринимательства, в рамках которой действует целый ряд региональных программ государственной поддержки сельскохозяйственного производства и малого предпринимательства. Финансирование происходит с использованием адресного и программно-целевого метода распределения бюджетных средств. При этом второй способ превалирует, поскольку направлен на решение комплексных проблем социально-экономического характера, дает возможность мобилизации финансовых ресурсов по основным направлениям в целях получения экономического эффекта от проводимых мероприятий.

Анализ структуры финансирования в разрезе различных форм хозяйствования свидетельствует о значительной государственной поддержке, оказываемой крупным сельскохозяйственным организациям.

В общей сумме выделенных бюджетных средств в 2006 г. их доля составляет 87,3 %, в то время как на поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств (КФК) приходится 6,7 %, малых предприятий — 6,0 %. Неодинаков уровень поддержки и в разрезе бюджетов. Так, сельскохозяйственные предприятия получают из федерального бюджета 35,6 % выделяемых денежных средств, из регионального — 64,4 %, КФХ — 70,5 % и 29,5 %, малые предприятия — 68,2 % и 31,8 %, соответственно [1]. Таким образом, регионализация государственной поддержки наблюдается только по крупным хозяйствам Липецкой области, КФХ и малые предприятия в большей степени получают поддержку из федерального бюджета. Многие статьи расходов, подлежащие субсидированию на региональном уровне, им не восполняются, сюда можно отнести субсидии, выделяемые на поддержку племенных сельскохозяйственных животных, искусственное осеменение, агрохимическое обследование почв, элитное семеноводство. В силу объективных причин данные направления хозяйственной деятельности в настоящее время им недоступны, поскольку являются дорогостоящими, имеющими длительный цикл окупаемости. Однако при возможности организации благоприятных условий деятельности мелких аграрных товаропроизводителей в этой области регион имеет значительные потенциальные возможности.

Направляемые в сельское хозяйство материальные ресурсы повышают требования к эффективности их использования. Данная проблема в настоящее время приобретает первостепенное значение. Многие вопросы влияния государственного финансирования на эффективность сельскохозяйственного производства, имевшие до настоящего времени исключительно теоретический характер, приобретают практическую направленность и конкретность. При определении количественной зависимости результативных показателей от объемов государственного финансирования необходимо учитывать объективные возможности сельскохозяйственного производства, поскольку при равном объеме ресурсов у отдельных сельхозтоваропроизводителей имеются различные возможности производства продукции и эффективности их использования, что необходимо учитывать при решении многих вопросов развития сельскохозяйственного производства. Изучить взаимосвязь в количественной форме возможно при сопоставлении основных показателей, характеризующих деятельность хозяйства, и показателей, отражающих значение изучаемого фактора. В настоящее время экономическая статистика выработала различные способы познания социально-экономических явлений, определения взаимосвязи и взаимозависимости между различными факторами и эффективностью их использования. К ним можно отнести методы математической статистики (корреляционнорегрессионный, индексный, дисперсионный и т. д.), монографические исследования, метод группировок. Последний занимает особо важное место, поскольку потребность в группировках при изучении общественных явлений диктуется качественными и количественными различиями между их отдельными элементами. Проследим зависимость показателя объема валовой продукции на единицу сельскохозяйственных угодий от изменения объемов государственного финансирования. Исследование проведем по районам Липецкой области (табл. 1).

Анализ данных табл. 1 показывает, что наибольшие объемы бюджетного финансирования распределяются в группе районов с наиболее эффективными хозяйствами. Тем не менее очевидно, что при росте объемов бюджетного финансирования на единицу площади не всегда происходит рост эффективности хозяйственной деятельности КФХ, в группу 2 попадают районы, где эффективность хозяйствования ниже, чем в группе 1.

Таблица 1

Взаимосвязь размеров финансирования КФХ с эффективностью производства в районах Липецкой области\*

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Распределение районов Липецкой области согласно выделенным бюджетным средствам в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб. |
| 1-я группа — 8 районов (до 5) | 2-я группа — 5 районов (от 5 до 15) | 3-я группа — 2 района (от 15 до 25) | 4-я группа — 3 района (свыше 25) |
| Бюджетное финансирование, тыс. руб. | 592 | 5654 | 2145 | 1387 |
| Валовая продукция, тыс. руб. | 198374,1 | 274732,6 | 51 154,1 | 397610,0 |
| С/х угодья, 100 га | 376,04 | 583,39 | 97,42 | 324,41 |
| Бюджетное финансирование в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб. | 1,57 | 9,69 | 22,02 | 50,51 |
| Валовая продукция на 100 га с/х угодий, тыс. руб. | 527,5 | 470,9 | 525,1 | 1 225,6 |

Таким образом, можно сделать вывод, что необходимо совершенствовать методику распределения бюджетного финансирования, однако при этом следует учитывать важность функционирования малого предпринимательства в АПК, которое зачастую является основой поддержания уровня доходов сельского населения, т. е. основной целью распределения бюджетных средств должно быть повышение эффективности хозяйственной деятельности.

В целях дальнейшего анализа для оценки эффективности государственного финансирования в динамике за ряд лет необходимо выбрать такие показатели хозяйственной деятельности, которые будут находиться в прямой зависимости от объемов бюджетных расходов. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть взаимосвязь [2] обобщающих показателей хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителя, представленную на рис. 1. При этом в качестве основных показателей хозяйственной деятельности примем объем произведенной валовой продукции и прибыль от хозяйственной деятельности, на которые государственное финансирование оказывает непосредственное влияние.

Для того чтобы доказать наличие взаимосвязи между изменениями выбранных показателей валового производства, прибыли от хозяйственной деятельности и государственным финансированием, необходимо оценить тесноту связи между ними, для этого целесообразно воспользоваться методом корреляционно-регрессионного анализа и рассчитать по каждой взаимосвязи коэффициент парной корреляции [3].

Соответственно для оценки динамики эффективности государственного финансирования деятельности малого предпринимательства в АПК в качестве показателей примем: 1) производство валовой продукции на рубль государственного финансирования; 2) прибыль на рубль государственного финансирования (табл. 2).

Динамика показателей табл. 2 демонстрирует снижение эффективности государственного финансирования в 2005 г. на 22 %, при этом на рис. 2 мы видим, что рост бюджетных расходов на 26 % в 2005 г. сопровождается снижением объемов валовой продукции на 4 %.

Таблица 2

Динамика показателей эффективности поддержки малого предпринимательства в АПК Липецкой области

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. |
| Валовая продукция на рубль государственного финансирования, руб. | 24,98 | 32,29 | 24,78 |
| Прибыль на рубль государственного финансирования, руб. | 0,98 | 1,93 | 1,51 |

Оценка эффективности функционирования финансово-кредитного механизма предполагает анализ эффективности обеспечения кредитными ресурсами в сфере малого предпринимательства в АПК [3]. Применяя метод группировки, проследим зависимость объема производства валового продукта от объема предоставления кредитных ресурсов (табл. 3).

Таблица 3

Взаимосвязь объемов кредитования КФХ с эффективностью производства в районах Липецкой области

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Распределение районов Липецкой области согласно выделенным кредитным ресурсам в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб. |
| 1-я группа — 8 районов (до 25) | 2-я группа — 3 района (от 25 до 50) | 3-я группа — 4 района (от 50 до 100) | 4-я группа — 3 района (свыше 100) |
| Кредитные ресурсы, тыс. руб. | 4254 | 7440 | 14692 | 31270 |
| Валовая продукция, тыс. руб. | 326 940,3 | 127477,6 | 170 665,6 | 307 296,8 |
| С/х угодья, 100 га | 708,92 | 267,81 | 250,88 | 153,65 |
| Предоставлено кредитных ресурсов в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб. | 6,0 | 27,8 | 58,6 | 203,5 |
| Валовая продукция на 100 га с/х угодий, тыс. руб. | 461,2 | 476,0 | 680,3 | 2000,0 |

\* Рассчитано по данным годовой бухгалтерской отчетности КФХ за 2005г.

Анализ тесноты связи между изменением объемов предоставления кредитных ресурсов и показателями валовой продукции и прибыли доказал, что динамика производства валовой продукции находится в достаточно тесной связи с уровнем кредитования хозяйств (коэффициент корреляции — 0,514), изменение объема прибыли еще сильнее коррелирует с объемом кредитных ресурсов (0,637). Данный факт объясняется наличием эффекта финансового левериджа при использовании кредита, который оказывает прямое воздействие на объемы прибыли при условии существования положительного дифференциала. Оценку эффективности работы кредитного механизма в сфере малого предпринимательства в АПК предлагается осуществить на основе сопоставления расчетных показателей кредитной обеспеченности на 100 га посевной площади для сельскохозяйственных организаций (СХО) и крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 4).

Таблица 4

Сопоставление показателей кредитной обеспеченности на 100 га посевной площади СХО и КФХ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
| Кредитная обеспеченность на 100 га посевной площади СХО, тыс. руб. | 114,7 | 207,2 | 268,1 | 566,7 | 620,0 |
| Кредитная обеспеченность на 100 га посевной площади КФХ, тыс. руб. | 31,3 | 98,3 | 49,4 | 28,3 | 391,7 |
| Соотношение кредитной обеспеченности СХО и КФХ, раз | 3,7 | 2,1 | 5,4 | 20,0 | 1,6 |

 Как видно из табл. 4, динамика кредитной обеспеченности на 100 га посевной площади КФХ начиная с 2004 г. имеет тенденцию к снижению. При этом, если в 2003 г. кредитная обеспеченность СХО превышала данный показатель КФХ в 2 раза, то к 2005 г. — уже в 20 раз.

Следует отметить, что в 2006 г. на фоне реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» происходит резкое увеличение объемов кредитования на 100 га посевной площади субъектов малого предпринимательства в АПК (в 13,8 раза). Достичь данного уровня кредитной обеспеченности мелких хозяйств позволяет активное применение механизма субсидирования процентных ставок по кредитам в основном за счет средств федерального бюджета (рост — в 2,9 раза). В течение 2006 г. при кредитной ставке 14 % годовых осуществлялось возмещение процентной ставки в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ (10,5 %). При этом 95 % указанного возмещения финансировалось из федерального бюджета, 5 % — из областного.

Таким образом, проблема организации финансовокредитных отношений в сфере малого предпринимательства в АПК является, несомненно, актуальной и, несмотря на все позитивные изменения, требует дальнейшего совершенствования система организации кредитования, с ориентацией на возможности реального товаропроизводителя в области процентных ставок; условия предоставления кредита, учитывающие специфику отрасли и сочетающие рыночные принципы банковского кредитования с льготной процентной политикой государства, а также повышение отдачи кредитных ресурсов посредством эффективного их использования.
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