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**Введение**

С возникновением классической политической экономии экономика получила признание в качестве науки. Это значит, что экономическая мысль перестала довольствоваться знаниями на уровне здравого смысла, попыталась увидеть то, что недоступно обыденному взгляду. Одновременно формирование классической политэкономии было частью еще одного, более масштабного процесса. В ХУ111 в. речь шла не только о новой науке, но и новой идеологии, переоценке самого места экономических ценностей в жизни общества.

Особое место в истории экономической мысли по праву принадлежит Адаму Смиту. Исторически сложилось так, что почти повсеместно формирование экономической науки чаще всего увязывается с его именем и творчеством.

Экономическую науку едва ли можно постичь, не ознакомившись с теоретическими воззрениями выдающихся экономистов классической политической экономии. В их числе Адам Смит является, несомненно, центральной фигурой. И хотя экономическая наука начинается действительно не с этого автора, но именно он, как сказал М. Блауг, стал тем, кто создал « первый в экономической науке полноценный труд, излагающий общую основу науки».

Именно его знаменитая книга «Исследование о природе и причинах богатства народов», вышедшая в свет в 1776 г., принесла новой науке широкое общественное признание. Шотландский профессор моральной философии стал первым классиком экономической науки. Влияние А. Смита на своих современников было настолько велико, что даже английский премьер-министр У. Питт - младший объявлял себя его учеником.

**1. Предмет и метод изучения А. Смита**

Адам Смит родился 5 июня 1723 г. в Шотландии в городке Кирколде, в семье таможенного чиновника. С детства, проявив способности к учению, в 14 лет поступил в Глазговский университет. В числе лучших студентов был удостоен стипендии для завершения своего образования в Оксфордском университете. Оттуда А. Смит вернулся в Эдинбург с намерением заняться самообразованием и чтением публичных лекций по английской литературе и политической экономии. Уже тогда, судя по его лекциям, он придерживался принципов экономического либерализма, особенно принципа свободы торговли.

Крупная научная работа «Теория моральных чувств», изданная им в 1759 г., принесла ему широкую известность. Но в дальнейшем научный интерес А. Смита смещается к экономической науке.

Одним из важных моментов творчества А. Смита является важный вклад в развитие методологии научных исследований в области политической экономии. В своей книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) он выделил ее центральную проблему, а именно экономическое развитие общества и повышение его благосостояния. «Богатство народов», безусловно, одна из самых занимательных книг в истории политической экономии. Она делится на пять частей.

Основной метод исследования в политической экономии – метод логической абстракции. Выделив в экономике ряд основных исходных категорий и связав их принципиальными зависимостями, можно далее анализировать все более сложные и конкретные общественные явления. Смит пытался проникнуть во внутреннюю связь явлений, обнаружить за внешней и поверхностной картиной глубинные закономерности. Адам Смит пытался построить свою систему, положив в основу такие категории, как разделение труда, обмен, меновая стоимость, и идя далее к доходам основных классов.

Вместе с тем методология Смита страдала серьезными недостатками, в основе которых лежал его внеисторический взгляд на природу человека и представление о капитализме как о естественном и вечном общественном строе. Описательство, поверхностные представления часто мешали ему проводить более глубокий аналитический анализ. Эта двойственность была обусловлена эпохой и местом Смита в науке.

Маркс в связи с этим писал: «Сам Смит с большой наивностью движется в постоянном противоречии. С одной стороны он прослеживает внутреннюю связь экономических категорий, или скрытую структуру буржуазной экономической системы. С другой стороны, он ставит рядом с этим связь, как она дана видимым образом в явлениях конкуренции и как она стало быть, представляется чуждому науке наблюдателю, а равно и человеку, который практически захвачен процессом буржуазного производства и практически заинтересован в нем… Оба эти способа понимания у Смита не только преспокойно уживаются один подле другого, но и переплетаются друг с другом и постоянно друг другу противоречат».

По мнению Маркса стремясь привести экономические знания в систему, Смит должен был не только абстрактно анализировать внутренние связи, но и описать буржуазное общество, подобрать номенклатуру определений и понятий.

Эта двойственность Смита, его непоследовательность в проведении основных научных принципов имела большое значение для дальнейшего развития политической экономии.

Смит имел глубокое представление о предмете политической экономии как науки, сохраняющее свое значение до настоящего времени. Политическая экономия имеет две стороны. Прежде всего, это наука, изучающая объективные, существующие независимо от воли людей, законы производства, обмена, распределения и потребления, материальных благ в данном обществе.

Формулируя во введении тематику двух первых книг своего исследования, Смит, по существу, излагает это понимание политической экономии. Он будет рассматривать в них причины роста производительности общественного труда, естественный порядок распределения продукта между различными классами и группами людей в обществе, природу капитала и способы его постепенного накопления.

Это позитивный, аналитический подход к экономической структуре общества. Изучается то, что есть в действительности, как и почему эта действительность развивается. Главное что видит Смит в политической экономии, прежде всего анализ социальных проблем, отношений между классами общества.

С другой стороны, по мнению Смита, политическая экономия должна на основе объективного анализа решать практические задачи: обосновывать и рекомендовать такую экономическую политику, которая могла бы «обеспечить народу обильный доход или средства существования, а точнее, обеспечить ему возможность добывать себе их…». Политическая экономия должна, следовательно, вести дело к тому, чтобы в обществе действовал порядок, создающий максимально благоприятные условия для роста производительных сил.

Это нормативный практический подход.

Как правило, оба метода тесно взаимосвязаны и в любой экономической концепции один дополняет другой. Однако для многих крупных ученых характерно преобладание либо первого, либо второго подходов. Смит же, со свойственной ему многогранностью, очень органично соединял оба подхода.

**2.Теория стоимости**

Адам Смит рассматривал человеческое общество как меновой союз, своими корнями уходящий в свойства человеческой природы. Решающим признаком человеческой природы он считал склонность «к торговле, обмену одного предмета на другой».

Если рост богатства ограничен размерами рынка, значит само богатство – не просто совокупность физических предметов. Продукт, чтобы стать богатством должен быть пригодным к обмену, т.е. обладать меновой стоимостью. Именно меновая стоимость – центральное понятие классической политической экономии.

Экономические ценности это блага, которые обладают достоинствами для участников хозяйственной жизни, получают их положительную оценку, т.е. прежде всего чего-то стоят на рынке, имеют стоимость.

Классическая школа политической экономии видела свою задачу в том, чтобы выявить объективную основу цены товаров. Эту основу «классики связывали с затратами труда и других факторов производства, т.е. выводили из причин, не зависящих, как они полагали, от отношения человека к вещи, его оценок вещи.

В своих теориях меновой стоимости представители классической школы опирались на ряд общих принципов:

1. Отправной точкой служил рассмотренный выше взгляд на труд как на источник богатства (трудовая теория стоимости), с той лишь разницей, что значение этого принципа и логическая последовательность, с которой он проводился, у разных авторов и в разных разделах теории стоимости были неодинаковыми;
2. Меновая стоимость как главный предмет анализа противопоставлялась потребительной стоимости как выражению полезности предмета. Смит определял меновую стоимость как «возможность приобретения других предметов, которую дает обладание данным предметом»;
3. При оценке величины меновой стоимости в расчет принималась ее «естественная норма в противовес фактическим ценам, колеблющимся вокруг этой нормы под влиянием спроса и предложения; предполагалось, что в отличие от рыночных цен естественные цены формируются независимо от соотношения спроса и предложения, на основе объективных условий производства;
4. В развитие предшествующего принципа Д. Рикардо и Дж. Ст. Милль ввели уточнение, согласно которому независимость естественных цен от спроса и предложения имеет силу только в отношении воспроизводимых товаров, т.е. товаров, предложение которых может неограниченно увеличиваться. К этой категории они относили преобладающую часть рыночных благ.

Таким образом, мир классической политической экономии – это, прежде всего мир равновесных «естественных цен», отражающих объективные условия производства и независящих от спроса и предложения. Соответственно, классическая теория меновой стоимости -–это теория, описывающая свойства естественных цен.

Существенным разделом экономической теории А. Смита является его учение о товаре. «Смит с большей четкостью, чем кто-либо до него, определил и разграничил понятия потребительной и меновой стоимости, Отвергнув догму физиократов и опираясь на свое учение о разделении труда, он признавал равнозначность всех видов производительного труда с точки зрения создания стоимости. Он понял, что в основе меновой стоимости лежит труд как любая производственная деятельность человека. «Слово «стоимость»,- писал Смит, - имеет два различных значения: иногда оно обозначает полезность какого-либо предмета, а иногда возможность приобретения других предметов, которую дает обладание данным предметом. Первую можно назвать потребительной стоимостью, вторую меновой.

Концепция Смита о естественной и рыночной цене товаров заключалась в том, что под естественной ценой он, в сущности, понимал денежное выражение меновой стоимости и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к некоему центру колебаний. При уравновешивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными. Она «как бы представляет собой центральную цену

Он положил также начало анализу факторов, способных вызывать длительные отклонения цен от стоимости. Это, в частности, открывало возможности исследования спроса и предложения как факторов ценообразования, а также роль разного рода монополий в этой области.

Смит определил и разграничил потребительную и меновую стоимости товара. Он признал равнозначность всех видов производительного труда как создателя и конечного мерила стоимости, показал закономерность того, что стоимость непременно должна выражаться в меновой стоимости товара в его количественном соотношении с другими товарами, а при достаточном развитом товарном производстве – в деньгах.

Смит стремился найти ответ на двуединый, как ему казалось вопрос: «…каково действительное мерило… меновой стоимости или в чем состоит действительная цена всех товаров».

В условиях разделения труда богатство и бедность человека определяются, как считал Смит, не тем, что он может получить в обмен на собственный труд, продукт или доход. Именно поэтому богатство – совокупность меновых стоимостей. В поисках мерила меновых стоимостей Смит столкнулся с двумя разными задачами, которые ему не удалось четко разграничить:

Задачей измерения: как соизмерять меновые стоимости в разные периоды времени;

Задачей объяснения: почему меновые пропорции устанавливаются так, а не иначе; что лежит в их основе.

Соизмеримость меновых стоимостей. В условиях рыночного обмена задача соизмерения меновых стоимостей решается в некотором смысле самим рынком. Уже простой обмен двух товаров устанавливает между ними количественное соотношение: единица одного товара приравнивается к определенному количеству другого. Совокупность таких соотношений между всеми товарами составляет систему относительных цен, которая делает все товары взаимно соизмеримыми.

У Смита идея относительных цен вводится косвенным образом – через понятие располагаемого труда «стоимость всякого товара для лица, которое… имеет ввиду… обменять его на другие предметы, равна количеству труда, которое он может купить на него или получить в свое распоряжение». К этому следует добавить, что для Смита необязательно , чтобы это был труд самого покупателя.

Получив общую меру в труде, все товары становятся соизмеримыми. Это и означает, что речь идет о системе меновых пропорций, или относительных цен. В такой системе единица труда взаимозаменяема с единицами любого другого товара, и считать труд лучшим мерилом меновой стоимости, чем любой другой товар, нет никаких оснований.

Соизмерение богатства во времени. Действительные и номинальные цены эквивалентны, но с оговоркой: «…в определенное время и в определенном месте деньги представляют собой точное мелило действительной меновой стоимости товаров, но только в определенное время и в определенном месте.

Если же это условие не выполнено, то « в виду колебаний стоимости золота и серебра одна и та же номинальная цена может иметь весьма различные стоимости. Тем самым Смит подошел к пониманию того, что относительные цены – это «одновременные» цены. Если учесть, что с течением времени может меняться не только стоимость денег, но и стоимость любого товара, а значит и вся и система относительных цен, можно сделать вывод, что ценовые пропорции, относящиеся к разным периодам времени, несоизмеримы.

Смиту было необходимо мерило – неизменный во времени стандарт стоимости, не зависящий от преходящих обменных пропорций. Он вновь обратился к труду - теперь в центре внимания оказались другие его качества. Он пишет, что во все времена и во всех местах одинаковые количества труда имели всегда одинаковую ценность для рабочего. При обычном состоянии своего здоровья, силы и способностей, при обычной степени искусства и ловкости, он всегда должен пожертвовать той же самой долей своего досуга, своей свободы и спокойствия. Цена, которую он уплачивает, всегда остается неизменной, каково бы ни было количество товаров, которое он получает в обмен за свой труд».

Труд выступает в данном случае как затрата человеческих усилий и в этом качестве имеет собственную меру, независимую от стоимости других товаров. Правда, это было чисто теоретическое решение: оно отвлекалось от реальной неоднородности труда и потому для практического соизмерения стоимостных величин было мало пригодным. Для практических целей Смит допускал использование косвенных методов, основанных на принципе относительных цен. Речь шла о том, чтобы найти меновую пропорцию, наиболее тесно привязанную к уровню трудовых затрат как к эталону стоимости. Гипотеза Смита состояла в том, что для продолжительных периодов времени такой пропорцией должна служить «хлебная заработная плата; для коротких периодов времени – денежная заработная плата».

Для того времени гипотеза была вполне разумной, так как, во-первых, хлеб оставался основным продуктом питания, а оплата труда тяготела к прожиточному минимуму и, во-вторых, сохранялась привязка цен к стоимости денежных металлов, что препятствовало резким изменениям общего уровня цен.

Смит был непоследователен в своей теории стоимости. Помимо основного определения стоимости заключенным в товаре количеством труда он ввел второе понятие, где стоимость определяется количеством труда, который можно купить за данный товар. Смит не понимал двойственной природы товара в виде реального объективного единства противоположностей потребительной стоимости и стоимости.

Смит считал, что при развитом состоянии общества ценовые пропорции не совпадают с пропорциями прямых затрат труда на производство товаров и что такие затраты не могут служить основой цены. Главным вопросом для решения проблемы был вопрос о капитале.

У представителей классической политической экономии были разные ответы на этот вопрос.

А. Смит исходил из следующих позиций:

-меновые стоимости создаются производительным трудом, в том числе при развитом состоянии общества;

-естественная цена товара – распределительная категория; она формируется как сумма доходов основных факторов производства : заработной платы, прибыли и ренты; естественные нормы этих доходов складываются на соответствующих факторных рынках, независимо друг от друга;

-затраты капитала не являются самостоятельной частью естественной цены товара;

-изменение естественных норм факторов производства влечет соответствующие изменения естественной цены товара (например, повышение естественной заработной платы должно вызывать рост цен товаров).

Позиция Смита логична, если предположить, что в естественной цене всех товаров прибыль составляет одну и ту же долю. Только в этом случае цены могут быть пропорциональны затратам и труда и капитала одновременно.

В классической экономической теории существовали еще две альтернативных концепции стоимости: трудовая теория стоимости Д. Рикардо, стремившегося более последовательно реализовать первый трудовой, подход; и теория факторов производства Ж.-Б. Сэя, сделавшего ставку целиком на второй факторный подход.

Позиция Рикардо сводилась к следующим основным моментам:

-большинство всех благ доставляется трудом;

-стоимость товара зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства;

-труд, создающий стоимость, включает труд затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду;

-естественная цена покрывает не только издержки капитала, но среднюю норму прибыли, его доход;

-изменение естественной цены фактора производства – это не что иное, как изменение доли фактора в общем, доходе; на естественную цену товара оно при прочих равных условиях не влияет.

В этом пункте расхождение Рикардо со Смитом проявилось наиболее резко. Согласно «факторной логике» Смита, «естественная цена изменяется вместе с естественной нормой каждой из ее составных частей». Такой взгляд не противоречил здравому смыслу при условии, что речь шла о номинальных ценах. Однако экономический мир «классиков» – это прежде всего мир «реальной» экономики, поэтому в глазах Рикардо суждение Смита выглядело поверхностным.

 Рикардо сознательно абстрагировался от изменения общего уровня цен, или – что то же самое – стоимости денег, поясняя, что «повышение заработной платы вследствие изменения стоимости денег оказывает общее воздействие на все цены и по этой причине не оказывает никакого реального действия на прибыль»

Естественная норма заработной платы – это доля труда в общественном доходе, и ее реальное повышение может произойти только ценой снижения другой доли такого дохода – прибыли. Подобное перераспределение доходов не меняет величину созданного общественного продукта и потому на естественной цене товаров, при прочих равных условиях, сказываться не должно.

Однако если принять во внимание межотраслевые различия в капиталоемкости производства («долговечность капитала» в терминологии Рикардо), то вывод получится парадоксальным, по крайней мере, для относительно капиталоемких отраслей: в таких отраслях «относительные цены товаров… будут падать с повышением заработной платы и подниматься с падением ее».

Эффект, выявленный Рикардо, закономерен. Если в экономике действует единая норма прибыли и единый уровень заработной платы, то перераспределение доходов при неизменных затратах труда и капитала (например, вследствие снижения средней нормы прибыли) равносильно снижению относительных цен капиталоемких отраслей, где доля прибыли в цене высока, за счет повышения относительных цен трудоемких отраслей, где эта доля низка.

Чтобы тот же эффект проявился в «мире» факторных цен и номинальных доходов, нужно было бы проследить всю цепь взаимосвязей товарных и факторных рынков, возникающих на пути к состоянию общего экономического равновесия. Необходимый для такого анализа математический инструментарий Смиту и Рикардо был недоступен.

Таким образом, можно выделить три подхода к определению стоимости, которую дает А.Смит.

Первое определение - затратами труда, пропорции, в которых товары обмениваются друг на друга, определяются затратами труда. Он прямо определял меновую стоимость рабочим временем.

Второй подход к стоимости у Смита - определение покупаемым трудом. При простом товарном производстве это определение справедливо, а в условиях капитализма - нет.

Третье определение стоимости - доходами. При рассмотрении составных частей товаров заявлял, что заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода так же, как и всякой меновой стоимости.

Место Адама Смита в истории экономических учений определяется, прежде всего, тем, что внесено им ценного и нового в экономическую науку. Он стал основным представителем классической буржуазной политической экономии.

**Заключение**

Разумеется, концепция Смита не стала последним словом науки экономики; рыночный механизм не всегда работает успешно, и те два экономиста, которые делят с Адамом Смитом звание величайших экономических мыслителей, Карл Маркс и Джон Мейнард Кейнс, показывают, что процесс роста имеет серьезные недостатки. Но прозрение остается прозрением. Теперь, через двести лет, удивляет не то, как ошибался Смит, но то, как глубоко и ясно он видел. В сущности, экономисты как экономисты, все еще являются его учениками.

Свои последние 12 лет жизни Адам Смит провел в Эдинбурге, занимая весьма доходную должность таможенного комиссара Шотландии. Но даже став человеком обеспеченным, он не изменил своему привычному, скромному образу жизни «настоящего ученого». Он приобрел репутацию человека чудаковатого, частенько разговаривавшего с самим собой, забыв об окружающих, еще в юношеские годы. Несмотря на всемирную известность, Смит не умел блистать в салонах и так не научился прилично говорить по-французски.
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